

<sup>1</sup> Ordinul nr. 5545/2020 va fi utilizat în continuare, în prezentul articol, drept „Ordinul”. Ordinul nr. 5545/2020 poate fi accesat la următoarea adresă: <https://lege5.ro/App/Document/gm4dimrygu3a/ordinul-nr-5545-2020-pentru-aprobarea-metodologiei-cadru-privind-desfasurarea-activitatilor-didactice-prin-intermediul-tehnologiei-si-al-internetului-precum-si-pentru-prelucrarea-datelor-cu-caracter-p>, link accesat 12.09.2020.

<sup>2</sup> În continuare, „Metodologia”, care poate fi accesată la următoarea adresă: <https://lege5.ro/App/Document/gm4dimrygu4a/metodologia-cadru-privind-desfasurarea-activitatilor-didactice-prin-intermediul-tehnologiei-si-al-internetului-precum-si-pentru-prelucrarea-datelor-cu-caracter-personal-din-10092020?d=2020-09-12>, link accesat 12.09.2020.

<sup>3</sup> Textul a fost publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 837 din 11 septembrie 2020.

<sup>4</sup> Potrivit art. 2 lit. c) din Metodologie, formele de comunicare digitale pot fi sincrone (cu participarea simultană), asincronă (fără participarea simultană) și mixtă (atât sincronă, cât și asincronă).

<sup>5</sup> Datele cu caracter personal sunt definite de RGPD (art. 4 pct. 1) drept „*orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă*”

<sup>6</sup> Principiul legalității (art. 5 alin. (1) lit. a) prevede că prelucrarea datelor trebuie să fie legală. Pentru categoriile obișnuite de date, temeiurile legale sunt prevăzute la art. 6 RGPD, iar pentru categoriile speciale temeiurile legale sunt prevăzute la art. 9 RGPD.

<sup>7</sup> Cele șapte principii-cheie se găsesc la art. 5 RGPD.

<sup>8</sup> EDPB, Guidelines 8/2020 on the targeting of social media users, Versiunea pentru consultare publică, p. 4.

<sup>9</sup> Art. 2 alin. (3) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011.

<sup>10</sup> Ioan Muraru, Elena – Simina Tănăsescu, *Constituția României. Comentariu pe articole*, Ed. 2, Ed. C.H. Beck, 2019, disponibilă la <https://lege5.ro/App/Document/gm3dmobzga4a/constitutia-romaniei-comentariu-pe-articole-editia-2>, p. 26 din versiunea digitală lege5.ro, link accesat 06.09.2020.

<sup>11</sup> Idem, p. 27.

<sup>12</sup> CEDO, Cauza *Antović și Mirković c. Muntenegru* (2017), Hotărârea din 28.11.2017, pct. 41-42.

<sup>13</sup> Idem, p. 18.

<sup>14</sup> Comisia Europeană, *Cartea albă. Inteligența artificială - O abordare europeană axată pe excelență și încredere*, Bruxelles, 19.02.2020, p. 1.

<sup>15</sup> A se vedea, de exemplu, art. 6 și art. 9 din RGPD.

<sup>16</sup> Dacă se prelucrează date aparținând unei categorii speciale, trebuie identificat temeiul juridic pentru prelucrarea generală, cât și o condiție suplimentară pentru prelucrarea acestui tip de date. Categoriile speciale de date sunt datele cu caracter personal care dezvăluie originea rasială sau etnică, opiniile politice, confesiunea religioasă sau convingerile filozofice sau apartenența la sindicate, datele genetice, datele biometrice pentru identificarea unică a unei persoane fizice, datele privind sănătatea, datele privind viața sexuală sau orientarea sexuală ale unei persoane fizice.

<sup>17</sup> Pentru o definiție a operatorului, a se consulta art. 4 pct. 7 din RGPD.

<sup>18</sup> A se consulta, în acest sens, art. 25 din RGPD.

<sup>19</sup> A se consulta, în acest sens, art. 26-29 din RGPD.

<sup>20</sup> A se vedea art. 37-39 RGPD.

<sup>21</sup> A se vedea art. 83.

<sup>22</sup> Răspunderea civilă delictuală trebuie să îndeplinească patru condiții: prejudiciul, fapta ilicită, culpa, legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu. A se vedea Fl. A. Baias, E. Chelaru, R. Constantinovici, I. Macovei (coord.), *Noul Cod Civil. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, 2012, p. 1407. Cu privire la culpă, având în vedere prevederile art. 82 alin. (3) din RGPD, în opinia noastră, ne aflăm în prezența unei prezumții legale de culpă, operatorului putând răsturna prezumția prin dovedirea faptului că nu este răspunzător (răspunzătoare) în niciun fel pentru evenimentul care a cauzat

prejudiciul (art. 82 alin. (3) din RGPD).

23 Comisia Europeană, *O strategie europeană privind datele*, 19.02.2020, p. 5.

24 Silviu – Dorin Șchiopu, *Spre o reconfigurare a dreptului la uitare digitală ulterior hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele GC și alții (C-136/17) și Google (C-507/17)?*, REVISTA ROMÂNĂ DE DREPT EUROPEAN NR. 4/2019, p. 83.

25 Daniel-Mihail Șandru, *Tipologia protecției datelor cu caracter personal în situații de criză medicală: coronavirus COVID-19*, Pandectele Române nr. 1/2020, p. 43.

26 Ruxandra Sava, *GDPR pe înțelesul tuturor. Sinteză teoretică și recomandări practice*, Ed. Universul Juridic, 2019, p. 21.

27 Ordinul nr. 5545/2020 va fi utilizat în continuare, în prezentul articol, drept „Ordinul”. Ordinul nr. 5545/2020 poate fi accesat la următoarea adresă: <https://lege5.ro/App/Document/gm4dimrygu3a/ordinul-nr-5545-2020-pentru-aprobarea-metodologiei-cadru-privind-desfasurarea-activitatilor-didactice-prin-intermediul-tehnologiei-si-al-internetului-precum-si-pentru-prelucrarea-datelor-cu-caracter-p>, link accesat 12.09.2020.

<sup>28</sup> A se vedea art. 40 din RGPD.

29 A se consulta art. 5 din RGPD.

30 Pentru mai multe informații despre principiile-cheie a se consulta Mihail-Daniel Șandru, *La vremuri noi, principii vechi. Observații critice privind două expresii nou introduse în art. 5 al Regulamentului General privind Protecția Datelor*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 1/2018.

<sup>31</sup> Daniel J. Solove, *The Digital Person Technology and Privacy in the Information Age*, New York University, 2004, p. 24.

32 Potrivit art. 14 RGPD, informarea persoanei cu privire la categoriile de date trebuie realizată atunci când datele nu au fost obținute direct de la persoana vizată, cum este cazul prelucrării prin aplicații terțe unde utilizatorul nu este pe deplin conștient de datele prelucrate de respectiva aplicație.

<sup>33</sup> Având în vedere că art. 7 alin. (1) din Metodologie precizează limpede faptul că datele trebuie prelucrate exclusiv în scopul derulării activității didactice, excludem situația ca platformele digitale să aibă calitatea de operator asociat sau operator independent în contextul activității online.

34 RGPD precizează că operatorul recurge doar la persoane împuternicite care oferă garanții suficiente pentru punerea în aplicare a unor măsuri tehnice și organizatorice adecvate care să asigure respectarea GDPR, securitatea și confidențialitatea datelor cu caracter personal și protecția datelor persoanei vizate. În practică, acest lucru se poate realiza prin audituri de specialitate, în cazul prelucrărilor care prezintă riscuri (cum ar fi prelucrarea datelor sensibile sau tehnologii care pot avea o intruziune mare în viața privată) și prin chestionare, în situația unor prelucrări care nu prezintă riscuri. A se vedea Ruxandra Sava, *GDPR pe înțelesul tuturor. Sinteză teoretică și recomandări practice*, Ed. Universul Juridic, 2019, p. 142.

35 Contractul trebuie să prevadă cel puțin elementele de la art. 28 din RGPD.

36 Denis Kelleher, Karen Murray – „EU Data Protection Law”, Bloomsbury Professional 2018, Amazon Reader, Location 8378.

37 FRA, *Access to data protection remedies in EU Member States*, [https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-access-data-protection-remedies\\_en.pdf](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-access-data-protection-remedies_en.pdf).

38 Idem, p. 28.

39 Ibidem.

40 Daniel J. Solove, *The Digital Person Technology and Privacy in the Information Age*, New York University, 2004, p. 17 Apud Wellcome Trust, ‘Summary Report of Qualitative Research into Public Attitudes to Personal Data and Linking Personal Data’; Rainie, ‘Privacy and Information Sharing’).

41 Ronald Leenes, Rosamunde van Brakel, Serge Gutwirth & Paul De Hert, *Data Protection and Privacy. The Age of Intelligent Machines*, Hart Publishing, 2017, p. 95.

42 Idem, p. 203.

43 Privacy International, *Privacy Matters*, <https://privacyinternational.org/learning-resources/privacy-matters>, link accesat 04.09.2020.

44 Ibidem.

45 Codul poate fi accesat la următoarea adresă <https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-data-protection/key-data-protection-themes/age-appropriate-design-a-code-of-practice-for-online-services/>.

46 <https://privacyinternational.org/case-study/3870/it-protects-our-right-education>, link accesat 12.09.2020.

47 Ibidem.

48 Grupul de Lucru Art. 29 pentru Protecția Datelor, *Ghid privind Evaluarea impactului asupra protecției datelor (DPIA) și stabilirea dacă o prelucrare este „susceptibilă să genereze un risc ridicat” în sensul Regulamentului 2016/679*, Bruxelles, 2017, p. 18, disponibil la <https://www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=1439>, link accesat 12.09.2020.

49 <https://privacyinternational.org/case-study/3870/it-protects-our-right-education>, link accesat 12.09.2020.

50 Comisia Europeană, *Cartea albă. Inteligența artificială - O abordare europeană axată pe excelență și încredere*, Bruxelles, 19.02.2020, p. 4.

51 Idem, p. 11.

52 RUXANDRA SAVA, *DE LA ARISTOTEL LA BILL GATES: OM, ROBOT, DATE PERSONALE*, 27 AUGUST 2020, DISPONIBIL LA <https://ruxandrasava.com/2020/08/27/de-la-aristotel-la-bill-gates-om-robot-date-personale/>, LINK ACCESAT 09.12.2020.

53 BAKHOUM, CONDE GALLEGO, MACKENRODT, SURBLYTÉ-NAMAVIČIENÉ (COORD.), *PERSONAL DATA IN COMPETITION, CONSUMER PROTECTION AND INTELLECTUAL PROPERTY LAW: TOWARDS A HOLISTIC APPROACH?*, SPRINGER, 2018, KINDLE EDITION, LOCATION 154.

54 Drepturile prevăzute de RGPD nu sunt absolute și comporta excepții.

55 Potrivit art. 12 alin. (3) RGPD, „Operatorul furnizează persoanei vizate informații privind acțiunile întreprinse în urma unei cereri în temeiul articolelor 15-22, fără întârzieri nejustificate și în orice caz în cel mult o lună de la primirea cererii. Această perioadă poate fi prelungită cu două luni atunci când este necesar, ținându-se seama de complexitatea și numărul cererilor. Operatorul informează persoana vizată cu privire la orice astfel de prelungire, în termen de o lună de la primirea cererii, prezentând și motivele întârzierii. În cazul în care persoana vizată introduce o cerere în format electronic, informațiile sunt furnizate în format electronic acolo unde este posibil, cu excepția cazului în care persoana vizată solicită un alt format.”

<sup>56</sup> Comisia Europeană, *Cartea albă. Inteligența artificială - O abordare europeană axată pe excelență și încredere*, Bruxelles, 19.02.2020, p. 4.

57 CJUE, Cauza C-311/18, **Data Protection Commissioner împotriva Facebook Ireland Ltd, Hotărârea din 16 iulie 2020**, ECLI:EU:C:2020:559, disponibilă în limba română la <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=CC31A6FF407423267D2AE1306384BC9F?text=&docid=228677&pageIndex=0&doclang=RO&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1857805>, link accesat 09.04.2020.

58 Textul deciziei poate fi consultat la adresa <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016D1250&from=EN>, link accesat 04.09.2020.

59 CJUE, Cauza C-311/18, **Data Protection Commissioner împotriva Facebook Ireland Ltd, Hotărârea din 16 iulie 2020**, ECLI:EU:C:2020:559, disponibilă în limba română la <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=CC31A6FF407423267D2AE1306384BC9F?text=&docid=228677&pageIndex=0&doclang=RO&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1857805>.

, par. (103) – (105), link accesat 04.09.2020.

60 [Raportul AEPD](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/20-07-02_edps_paper_euis_microsoft_contract_investigation_en.pdf), pct. 111-116, disponibil la [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/20-07-02\\_edps\\_paper\\_euis\\_microsoft\\_contract\\_investigation\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/20-07-02_edps_paper_euis_microsoft_contract_investigation_en.pdf), link accesat 09.12.2020.

61 RUXANDRA SAVA, *INVESTIGAȚIE AEPD ASUPRA MICROSOFT. ÎNGRIJORĂRI CU PRIVIRE LA DATELE EUROPENILOR*, DISPONIBIL LA [HTTPS://WWW.JURIDICE.RO/690600/INVESTIGATIE-AEPD-ASUPRA-MICROSOFT-INGRIJORARI-CU-PRIVIRE-LA-DATELE-EUROPENILOR.HTML](https://www.juridice.ro/690600/investigatie-aepd-asupra-microsoft-ingrijorari-cu-privire-la-datele-europenilor.html), LINK ACCESAT 12.09.2020.

62 A se vedea, în acest sens, art. 28.

63 CJUE, cauza C-210/16, *Wirtschaftsakademie c. Facebook Ireland Ltd*, Hotărârea din 5 iunie 2018, ECLI:EU:C:2018:388

64 *Idem.*, pct. 42-43.

65 CJUE, cauza C-40/17, *Fashion ID GmbH & Co. KG c. Verbraucherzentrale NRW eV*, Hotărârea din 29 iulie 2019, ECLI:EU:C:2019:629.

66 *Idem*, pct. 64-85.

67 Charlotte Ducuing, Jessica Schroers and Els Kindt, *The Wirtschaftsakademie Fan Page Decision: A Landmark on Joint Controllership – A Challenge for Supervisory Authorities Competences*, EDPL I|JJJJ, p.

4.

68 A se vedea art. 28 alin. (1) RGPD.

69 Charlotte Ducuing, Jessica Schroers and Els Kindt, *op.cit*, p. 7.

70 *Ibidem*.